



كسر الأصنام

# مسألة الإكراه

ВОПРОС  
ПРИНУЖДЕНИЯ

АБУ АБДУЛЛАХ АД-ДАГИСТАНИ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



Хвала Аллаху, мир и благословение нашему Пророку Мухаммаду, его семье и его сподвижникам. А затем:

По просьбе братьев решили записать несколько пояснений относительно одной из тем, в которой участились разногласия, это тема – «икрах» (принуждение).

То, что сегодня мы будем упоминать на уроке, это икрах со стороны языка, то есть каково понятие икраха со стороны языка. Пришло определение «икраха» в словаре «Мисбах аль-мунир»: «аль-икрах - это тяжесть, когда говорится «я заставил кого-либо сделать что-то»». Далее говорится: «Я отнёс его к этому, принуждая, то есть я заставил его делать насильно ту или иную вещь». Далее говорится: «Я сделал эту вещь насильно, то есть принужденно». И об этом Слова Всевышнего Аллаха: «...по доброй воле или по принуждению». То есть у нас есть понятие принуждения - икрах, и это понятие является противоположным понятию доброй воли.

И когда совершается какое-либо действие по собственной воле (то есть человек делает это по собственной воле), то тот, который делает это, именуется тем, кто делает это по собственной воле, а когда осуществляется что-либо из действий не по собственной воле, а по принуждению от другого сделать это действие, то такой именуется принужденным.

Тот, кто делает по собственной воле какое-либо действие по своему желанию, и это желание не является неприемлемым, то этот человек именуется тем, кто совершил какой-либо шаг или какое-либо действие по своей воле.

Что касается другой категории людей, то они именуются принужденными. Почему принужденным? Потому что он не делает добровольно какое-либо действие, то есть у него нет выбора на то или иное действие, он делает только то действие, на которое принуждает его принуждающий человек; то есть он не может избежать то, на что его принуждает человек, кроме того, на что он принуждает, и такой человек именуется принужденным. Некоторые из учёных сказали, что у такого человека нет выбора, как мы будем говорить об этом далее.

Другие сказали, что у такого человека есть выбор, но этот выбор - недействительный, то есть он не берётся во внимание, почему? Потому что это действие он совершает насильно, будучи принужденным. Его поступки определяются не собственной волей и решением, а вызваны тем, что другой человек принуждает его их совершить. Поэтому эта кажущаяся «воля», в действительности не являющаяся свободным самостоятельным выбором человека, не берётся во внимание в вопросах Религии, и в Шариатской терминологии такой человек не рассматривается как человек, имеющий свободу выбора.

Смысл «икраха» со стороны языка вращается вокруг трудности, суровости, отсутствия довольства действием, отсутствием любви человека к действию и отсутствие выбора, то есть сам этот человек не совершает это действие, но другие люди принуждают его на это. Также к этому относятся Слова Аллаха Всевышнего: **«БЫТЬ может, вам неприятно то, что является благом для вас»**. В этом Аяте имеется в виду, что под Словами **«БЫТЬ может, вам неприятно»**, когда человеку тяжело совершить то или иное действие, но Аллах говорит в конце, что это лучше для вас

если бы вы только знали.

Ибн Хазм сказал относительно определения икраха: «Что касается со стороны языка, то это обязывание, принуждение, вынуждение, одерживание верх - все эти слова являются синонимами», - то есть равнозначными словами, которые имеют один смысл, а это принуждать или же вынуждать кого-либо сделать то, что ему не нравится».

Сказал Бадруддин аль-Айни в определении икраха: «Потому что принуждение (со стороны языка) - это побуждать кого-либо к чему-либо, и это вынуждение. Все эти слова с одним смыслом, между ними нет разницы. И нет разницы у лингвистов между фразой говорящего, когда он скажет, «заставил его, вынудил правитель отдать своё имущество или продать недвижимость» и между словом «заставил его сделать это и побудил его к этому, и вынудил его совершить это»».

Говорит ат-Тафтазани в определении икраха: «Вынуждать кого-либо к чему-либо вбирает в себя значение «принуждать кого-либо к чему-либо» и «заставлять кого-либо к чему-либо», как мы об этом упомянули. Все это вбирает в себя один смысл». Что касается языкового значения,

то все вышеперечисленные слова входят в один смысл: заставляя кого-либо насильственным образом, принуждая кого-либо к чему-либо, - и из этого выходит теперь у нас терминологическое определение принуждения.

Говорит абу ль-Хасан аль-Мардави аль-Ханбали: «Икрах - это принуждение кого-либо к тому, что ему не нравится».

Таким образом, основываясь на приведенных нами значениях в языке, получается, что икрах – это вынуждать того, кого принуждают, к действию, которое ему не нравится и которое ему тяжело.

Так же говорит Абу Бакр аль-Бакъбияни об определении икраха: «Икрах - это вменение в обязанность и обязывание кого-либо тем, что не нравится человеку по его естеству и со стороны Шариата», - то есть все, к чему принуждается человек, и все, что ему не нравится по его естеству и со стороны Шариата, и подобные вещи, которые не являются дозволенными, именуется икрахом.

Говорит ибн Хаджар в определении икраха: «Это обязывать другого совершением того, что он не хочет». Также относительно определения икраха упоминали некоторые шафииты, что икрах - это заставляя кого-либо делать какое-либо действие

насиленно, то есть через силу, посредством покорения, принуждением к тому или иному действию. Это то, что касается определения икраха<sup>1</sup>.

Теперь, после того, как мы привели определение икраха, то нам прояснились некоторые моменты, связанные с этим, а это то, что обязательно и никак иначе, чтобы икрах был полноценным и действительным, чтобы в нем собрались:

---

1 Сказал Абу Толиб Аль-Кураши: «во вторых икрах в терминологии Шариата: было передано много определений в этой теме, из них:

1-ханафиты дали определение, что икрах это: «использование кого-то в том, чем он не доволен.

2-Аш-шаркави, который является шафиитом дал определение ему: «вынуждение к кому-то действию насильно»

3-ибн Шаш, который является маликитом дал определение ему: «граница икраха, то что делают с человеком, из того что вредит ему или причиняет боль», и не является скрытым, что в этом определении: общий вред и в общем боль.

4-что касается ибн Хазма, то он дал определение: «все, что называется в языке принуждением и познаётся чувствами, то это принуждение», и в этом определении недостаток с той стороны, что он упустил некоторые арканы икраха, и так же его слова «в языке» общие и обширные, не ограниченные.

5-а что касается ханбалитов и зейдитов: то они не приводят прямой текст на конкретное определение, даже если упомянули в своих книгах смысл икраха, и его образы.

6-это принуждение кого-то, к чему он не хочет.

7-и становится явным, что принуждающий называется вынуждающим (хамиль), а принужденный действующим лицом, потому что выполняет действие, к которому его принудили, и делает принуждая свою душу.» (Мухтасар мин ахками ль-икрах ,21,22,23)



1. принуждающий (мукрих) - это тот, кто заставляет принуждённого, что бы тот совершал действия и так же.

2. принуждаемый (мукрах) - это тот, кого принуждают.

3. то, к чему принуждают (мукрах алейхи).

4. это сам по себе икрах с его видами: каким образом он осуществляется, и где он является неприемлемым, а где приемлемым (мукрах бихи)<sup>2</sup>.

Исходя из всего этого, мы видим, что икрах не будет действительным до тех пор, пока в нем не будут все эти условия, которые мы упомянули.

1. мукрих - тот, кто заставляет действующее лицо на то или иное действие.

2. мукрах - тот, кого заставляют на это.

3. мукрах алейхи - то, на что его заставляют. Обязательно, и никак иначе, чтобы мукрих заставлял, принуждал, вынуждал его сделать это действие.

---

2 Говорит абу Толиб аль-кураши : «условия осуществления икраха: Известно , что икрах не состоится, кроме как с осуществлением четырёх арканов, а это :

А-мукрих (принуждающий), с даммой над мим и кясрой на йа, и он называется вынуждающим.

Б-мукрах (принужденный) с даммой над мим и с фатхой над ро, и он называется действующим лицом.

В-то чем принуждают (например тюрьма), а это действие, либо мульджи, либо то что помимо мульджи.

Г-то на что принуждают, то есть действие, которое не хочет совершать действующее лицо». (Мухтасар мин ахками ль-икрах,100)

И сам по себе икрах - с его видами, когда он является действительным, а когда недействительным, поэтому, когда ученые, как Ибн Хаджар, Ибн Кудама, ас-Суюты и другие, упоминали условия икраха ставили оглавление: «условия икраха», а кто-то упоминал условия икраха, но не делал оглавление именно «условия икраха», но многие из учёных упоминали этот вопрос.

Первая вещь, что идёт? Чтобы угроза принуждающего была действительна, что бы он мог совершить то, чем угрожает тому, кого он принуждает; то есть тут уже сразу упоминаются четыре условия: мукрих – принуждающий, угроза - то, на что принуждают, и тот, кого принуждают, здесь сразу упоминаются все эти условия. И учёные, когда упоминают условия, они непременно упоминают эти условия, которые мы упомянули.

Теперь, что касается доводов из Корана, где упоминается икрах. Это Слова Аллаха Всевышнего: **«Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера, а на тех, кто сам раскрыл грудь для неверия. Им уготованы**

**великие мучения»,** - этот Аят является основой в вопросе икраха, который упоминается у нас в Коране.

Аллах говорит: **«...кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, не на тех»,** - делая исключение: **«не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера»,** - отсюда мы видим, что обязательно и никак иначе, чтобы тут было действующее лицо, которое осуществляет действие над принужденным. **«Был принужден»** «الْأُكْرَهَ» - у нас пришло упоминание в неизвестной форме, указывая на то, что действующее лицо у нас присутствует, но отсутствует его упоминание.

И в этом Аяте Аллах Всевышний упоминает все 4 условия, о которых мы говорили ранее. Первое - это то, что упоминали немного ранее, Аллах говорит: **«...не на тех, кто был принужден к этому»,** - упоминая это в неизвестной форме, то есть указывая на то, что у принуждённого должен быть тот, который осуществляет действие в отношении него, он должен присутствовать, но отсутствует его упоминание здесь в Коране. Второе - что Аллах Всевышний упоминает того, кого принуждают, это уже второе условие: **«не на тех,**

кто был принужден к этому», - то есть тот, над кем производится действие икраха; Аллах упоминает уже 3 условие, а это наличие икраха. И 4-ое условие - это со смыслом **«тот который был принужден к этому»**, то есть к неверию, потому что в начале Аята упоминается тот, кто проявил неверие в Аллаха Всевышнего после его веры. **«Не на тех, кто»** «إِلَّا مَنْ» - тут у нас идёт как «исмуль-маусуль»: имя, которое соединяет начальное предложение, где упоминается куфр, с последующим предложением.

Таким образом, здесь Аллах Всевышний упоминает сразу 4-е условия в одной части Аята, и мы здесь видим то, что наличие икраха сопровождается тем, к чему принуждается принуждаемый. У нас есть икрах и у нас есть то, на что принуждается принуждаемый, а это у нас в Аяте - неверие в Аллаха Всевышнего.

Затем, делается добавка на то исключение, которое Аллах упомянул ранее: **«...тот, кто открыл неверию грудь»** «وَلَكِنَّ مِّنْ شَرَحٍ بِالْكَفْرِ صَدْرًا», - то есть Аллах указывает на то, что тот, который вышел из положения икраха, совершив неверие, попал в неверие.

Поэтому, когда Посланник Аллаха ﷺ спросил

Аммара Ибн Ясира относительно его положения: **«Как ты находишь своё сердце?»** - то есть как ты нашёл своё сердце, после того как его принуждали, мучили и заставляли совершить неверие, Пророк спросил ﷺ: **«Каким ты находишь своё сердце?»**, - он сказал: **«Я нахожу своё сердце полноценным, спокойным, переполненным иманом»**, - тогда Пророк ﷺ сказал ему, что если они опять захотят поступить с тобой таким образом, то ты также сделай это, то есть также скажи то, к чему они тебя принуждают<sup>3</sup>.

3 Сказал АбдуРрахман ибн Хасан: «И когда Пророк ﷺ проходил мимо них, то говорил: «Терпите, о семья Ясира, поистине, вам обещан Рай», - вместе с этим и другим, от Аммара вышло только слово, без действия, а вы спешили совершать без принуждения, сказали и сделали, приближаясь к ним и по своей воле, без того, что бы от них исходило требование сделать то, что вы совершили; они не требовали у вас этого и вы не сопротивлялись, и они не принудили вас к этому. Где вы и где Аммар? Он и вы в двух противоположных сторонах, как сказал поэт: «Она направилась на восток, а я пошёл на запад. Как же далёк восток от запада».  
(Ад-дурау сания, 8/248).

Сказал Абу Марьям Аль-Кувейти: «Привел Абд ибн Хамид от ибн Сирина, что Посланник Аллаха ﷺ встретил Аммара ибн Ясира плачущим. Посланник Аллаха ﷺ начал вытирать его слезы и говорить: «Тебя схватили многобожники и окунули под воду, пока ты не сказал им то-то. Если они сделают с тобой это снова, то скажи и ты опять эти слова». Передатчики этого сообщения достоверные, но Хадис является мурсалем. Но эти мурсали подкрепляют друг друга». Слова Пророка ﷺ, сказанные Аммару: «Если они сделают с тобой это снова, то скажи и ты опять эти слова», - указывают на то, что до принуждения не дозволено произносить слова неверия. Поэтому не дозволенно произносить слова неверия до принуждения, как поступают те, которые полагают, что если они будут возвращены к себе на родину, то их посадят или накажут, из-за чего и позволяют себе произнести слова неверия еще до принуждения, или позволяют себе проявить согласие с тем, что они будут придерживаться законов кафинов, зная, что это из неверия, ради получения гражданства страны неверия, из-за страха перед тем, что его вернут на родину, а затем посадят или накажут, когда принуждение еще не осуществилось. Подобные не оправдываются своими предположениями и страхом. Поистине, Аллах не оправдал того, с кем сражаются неверующие, чтобы он изменил свою Религию и не сделал

Это что касается положения икраха; отсюда выходит у нас что, братья? То, что не касается икраха все, что входит в продолжение Аята о том, кто раскрыл свою грудь для неверия. Почему Пророк ﷺ спросил Аммара? Потому что люди сказали, что он стал неверующим, и тогда Пророк, после того, как услышал о том, что его принуждали многобожники и неверующие, задал этот вопрос: **«Каким ты находишь своё сердце?»**. Это указывает на то, что основа в человеке - то, что не смотрится на то, что в его сердце, каким образом он совершал деяние неверия. Потому что Слова: **«Кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера, а на тех, кто сам раскрыл грудь для неверия»** - указывают на обобщённость каждого, кто совершал неверие после его веры, кроме того, кто принужден, а его сердце покоилось на вере. Обязательно, чтобы сердце, которое покоилось на вере, было вместе с икрахом, а иначе - **«кто сам раскрыл грудь для неверия»**: иначе человек

---

этот страх оправданием для него, хоть этот страх и имеет под собой основу, но, однако, так как он не доходит до уровня принуждения, он не является оправданием для того, чтобы проявить согласие с неверием даже языком». (Хукм получения гражданства).

входит в положение того, кто раскрыл свою грудь для неверия. То есть, если он не находится в положении икраха на то или иное действие, то он входит в продолжение Аята: «...кто сам раскрыл грудь для неверия».

Говорит Ат-Табари в Тафсире этого Аята: «Смысл толкования Слов Всевышнего: **«Кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому»**» - то есть к неверию, не просто принудили, не просто лишь мучили, не просто в отношении него делали что-то из тяжести, из трудности, но принудили его на неверие. Сказал ат-Табари: «Он сказал слова неверия своим языком, а его сердце покоилось на вере». Обязательно, чтобы его принуждение было на действие, а это неверие.

Также говорит Абу Лейс ас-Самарканди: «Затем Аллах сделал исключение и сказал: **«Кроме тех, кто был принужден к этому»**». На что были принуждены? Что такое принуждение? То, что мы упоминали, - заставить человека сделать что-либо насильно, то есть обязать, вменить в обязанность то, что желает от него сторона, которая принуждает его к этому. **«Кроме тех, кто был принужден к этому»** - к чему? К неверию, то есть он не

просто был принужден, не просто то, что он находился в положении принуждённого, однако, он был принужден - на что-то. Обязательно надо рассматривать то, на что принуждается человек, а это мукрах алейхи.

Говорит далее Абу Лейс ас-Самарканди: «Тот, кто сказал слова неверия принужденным к этому, а его сердце покоилось на вере. А это Аммар Ибн Ясир и его товарищи. Потому что люди были из числа жителей Мекки, они вышли в путь для переселения. По пути их настигли курайшиты и начали их подвергать мучениям. Тогда они сделали неверие, находясь под принуждением». То есть, они совершили то, к чему их принуждали обязательно, и никак иначе, чтобы было принуждение к чему-то, а если не будет принуждения, то следовательно, само по себе мучение от неверующих не является достаточным, позволяющим совершение неверия. Потому что сам контекст говорит о неверии в Аллаха Всевышнего, и говорится, тот кто был принужден на неверие, а его сердце покоилось на вере, обязательно, чтобы было принуждение на это действие, если бы просто упоминался тот, кто был принужден, то тогда это было бы достаточным, если кого-либо подвергают мучениям, но не хотят



от него неверия, он сам может совершить неверие, он сам может сказать и совершить неверие, и это был бы ему оправданием. Но о чем тут идёт речь? О том, что его принудили к этому, то есть не просто обобщенно - принужденный, а именно принуждение к неверию.

И этот Аят подобен Аяту, где Аллах Всевышний также упоминает принуждение, но не на совершение неверия, а само по себе упоминает слово «принуждение».

Аллах говорит: **«Не принуждайте своих невольниц к блуду»**, дальше говорит: **«если они желают блюсти целомудрие»** - здесь есть два условия, чтобы икрах был икрахом: это если они желают блюсти целомудрие, как в первом Аяте, о котором мы говорили: **«не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера, а на тех, кто сам раскрыл грудь для неверия»**, - здесь Аллах также ставит условие: связь принуждения с сердцем, которое покоится на вере. И также в этом Аяте Аллах говорит: **«не принуждайте невольниц к блуду, если они желают сами соблюдать целомудрие»**; почему Аллах так упоминает, говорят толкователи, как ибн Араби

- он говорит: «Поистине, Аллах упомянул желание целомудрия женщиной, потому что только лишь в таком образе возможно представить принуждение», - то есть имеется в виду то, что бы она сама не делала этого действия, что бы ее принудили на это действие; только в таком образе понимается икрах, а если же она не хочет соблюдать целомудрие, то она сама будет делать это действие. Он говорит: «А что касается той женщины, которая сама желает сделать прелюбодеяние, то невозможно представить то, как ее принудить».

Таким образом у нас есть разница между женщиной, которая совершает прелюбодеяние сама, и между женщиной, которую принудили на это, а она сама хотела соблюдать целомудрие, она не хотела делать это действие. Что бы не случилось, она не сделала бы это действие, но так как ее заставили сделать это, она вошла под обобщённость этого Аята; она хотела целомудрия, но ее заставили и принудили - «то Аллах после принуждения их будет Прощающим, Милующим».

Говорит Ибн Ашур: «Он упомянул «... если они желают блюсти целомудрие» по

причине состояния принуждения, потому что их принуждение невозможно представить, кроме как они сами откажутся», - то есть принуждение к этому действию невозможно, кроме как если они будут отказываться, невозможно, что бы женщина пришла и сама сделала прелюбодеяние, или сама первая сделала шаг на это, - она будет отказываться от этого любым способом, отдаляться от этого, не совершать это, кроме как если ее заставят совершить это, будь то угрозой или же действием, в этом случае не будет уже на ней ответственности, она желала соблюдать целомудрие, но ее заставили сделать это. А если она сама делает шаг, то это указывает на то, что эта женщина не хочет соблюдать целомудрие, хоть какие бы трудности с ней не произошли, она не хочет соблюдать целомудрие.

Также говорит ап-Шаукани: «Аллах обусловил этот запрет Словами **«если они желают блюсти целомудрие»**, потому что принуждение невозможно представить, кроме как если они действительно желают целомудрия». Если же они изначально не желали целомудрия, сами пошли и сделали это действие, сделали шаг, это указывает на то, что икрах невозможно представить с этим

действием, это является противоречием.

Далее он говорит: «А та же, кто не желает целомудрия, то неправильно сказать в отношении неё, что она является принуждённой к прелюбодеянию». То же самое мы упоминали ранее об Аяте: **«Кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера»**, - Аллах здесь обуславливает сердцем, потому что икрах требует, чтобы сердце человека было на вере, потому что невозможно заставить человека убеждением совершить неверие, но если же человек сам делает шаг на это, сам делает действие, оправдываясь икрахом, то он попадает - под какую часть этого Аята? В **«не на тех, кто был принужден к этому»** или в **«кто сам раскрыл грудь для неверия»**? Нет сомнения, что он попадает под категорию **«тех, кто раскрыл свою грудь для неверия»**, следовательно, твёрдость его сердца в вере не играет никакой роли в том, если он совершает это действие сам, сам делает это по собственному желанию, по добровольной воле.

Из этого мы берём, что нельзя совершать неверие, пока человека не принудят совершить

это угрозой или действием, когда его уже начали мучать; мы сейчас не затрагиваем виды икраха, мы не затрагиваем, какой икрах бывает, мы не заходим в эти подробности, мы говорим в общем о вопросе икраха, чтобы было представление относительно того, что такое икрах. Отсюда выходит то, что человек не может совершить деяние неверия добровольно, даже если он подвергается каким-то видам мучения, если неверующие не принуждают его к неверию, не принуждают к тому, что аннулирует его веру. Они не желают этого, они просто подвергают его мучению, и человек, который думает и полагает, если я сейчас скажу об их религии что-то лестное, то есть я сделаю неверие, то они отпустят его. Они не хотят от него, чтобы он сделал неверие, но человек сам сделал неверие и он знает, что это может смягчить их сердца; бывает так, что люди льстят об их божествах, и они отпускают этих людей, у него есть сильное предположение, что они отпустят его, потому что поймут, что этот человек изменился и сказал хорошие слова об их божествах, и отпускают его. Однако они изначально не преследуют цели заставить его, они не хотят от него этого, они не

желают, что бы он сделал это, но он сам делает, чтобы освободиться от этих мучений - вот в этом случае для человека, который находится в таком положении, не дозволено совершать неверие, ему не дозволено самому говорить о божествах или делать поклон идолу и так далее, потому что неверующие не требуют от него неверия, не желают от него неверия, даже если он предположительно понимает, что они его могут отпустить, то даже в этом случае человеку нельзя самому совершить это неверие, до тех пор, пока его не будут принуждать на это неверие.

Мы не говорим сейчас о какой-то определённой фразе принуждения и так далее, мы только делаем разницу между этими двумя вопросами, чтобы не было запутанности.

То же самое относительно Аята, который о невольницах. Если подвергают каким-либо видам мучений, но от них не требуют прелюбодеяния или хотят от такой женщины что-то другое, но она предполагает, что если она сейчас совершит прелюбодеяние, то многобожник отпустит ее, то в таком случае ей недозволенно совершать прелюбодеяние, потому что они не принуждали ее, они не хотели от неё этого, они не желали

от неё этого. Поэтому та женщина, которая желает целомудрия, не должна идти и совершать прелюбодеяние, полагая, что это убережёт ее от мучений и от тех неприятностей, которые ей доставляют многобожники или же распутники и так далее. И то же самое в отношении неверия – не дозволено; не представляется, чтобы у человека сердце покоилось на вере, а он сам делает шаги к совершению неверия, это не возможно.

Поэтому в этих Аятах имеется мудрость от Аллаха, что Он упоминает принуждение на действие<sup>4</sup>. Мы не говорим, какая должна быть фраза, мы сейчас не говорим об этом, мы хотим привести сейчас разницу между этими двумя положениями, потому что на это указывают Шариатские доводы:

---

4 Сказал ар-Роджихи: «Мы скажем, икрах: либо говорят, сделай куфр, а не то мы тебя убьём прямо сейчас, или угрожает убийством человек, который может исполнить это, и большая вероятность того, что он исполнит, как угроза от правителя, или угрожает ему золим в том месте, где нет у него защитников, и говорит ему: «Сделай куфр или поклонись идолу, либо говоришь слова неверия или я тебя убиваю». Такой человек принужден. Если он скажет или сделает то, к чему его принуждают и его сердце спокойно на вере, то это не навредит ему. А если он в состоянии страха и не доходит до состояния икраха, то не прощается ему это. И это не будет ему оправданием. Или он боится человека и тот говорит ему: «Прояви неверие, а не то заберу твое имущество, а если сделаешь куфр, то оставлю твоё имущество», - такое не прощается ему и не будет для него оправданием, пусть уходит имущество, но не проявляет неверие и не говорит куфр».

(Шарх Кашфу Шубухат, 173-174)

что есть разница между двумя положениями, где дозволено, а где не дозволено. Поэтому говорит Ибн Ашур относительно: **«кроме тех, кто был принужден»**: «Это исключение, а исключение из частиц общности» - то есть чтобы Гнев Аллаха не пал на человека, он не должен совершать неверие, кроме как если он является принужденным к этому»; то есть обязательно, чтобы многобожники заставляли совершать неверие, если же они не заставляют его, то он не должен делать это, словом или делом.

Так же у нас есть довод, который пришёл в Сунне Посланника Аллаха ﷺ на счёт икраха, в котором говорится: **«Поистине, Аллах простил (членам) моей общины (то, что они сделают) по ошибке и забывчивости, (а также) то, к чему их (будут) принуждать»**, - то есть, на что они были принуждены, тут упоминается на что они были принуждены. Здесь Пророк ﷺ упоминает, что Аллах Всевышний простил умме ошибку, забывчивость и принуждение. И нет греха за то действие, которое человек совершает в положении ошибки, как об этом говорится в Хадисе Посланника Аллаха ﷺ, когда человек из-за сильной радости сказал: **«О, Аллах, Ты мой**



**раб, а я Твой господь»** - из-за сильной радости его язык опередил его и он сказал подобное, будет ли он в грехе за это действие? Нет, на нем не будет греха.

Другая вещь - это забывчивость, как в Хадисе: «Кто забыл совершить молитву, то пусть совершит ее, когда он вспомнит о ней».

И третья вещь - то, на что был человек принужден, это третья категория, за которую человек не будет спрошен.

Говорит аль-Манафи аш-Шафии в объяснении смысла этого Хадиса: «тот, кого заставили совершить действие насильно», такого человека заставляют совершить действие насильно, и он не будет спрошен за то, что совершил.

Далее говорит аль-Манафи: «Потому что действие человека бывает либо от его намерения и выбора, второе - то, что бывает по ошибке, по принуждению или забывчивости, то это такая категория, которая прощена по единогласию», - эти люди не делают это действие от намерения, по своему выбору; нет, если бы они делали это по своему выбору, то этот выбор был бы принятым в расчёт.

Поэтому этот Хадис указывает на то, что

если кого-либо принуждают, то это принуждение должно быть к чему-то.

Хвала Аллаху, Господу миров, мир и благословение Пророку Мухаммаду, его семейству и сподвижникам.

مست

